**בתי המשפט**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בית משפט השלום בכפר סבא | פ 001105/07 | |
| **בפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו** | **תאריך:** | **25/09/2007** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל - ע"י ב"כ עו"ד מיכל לוין** |  |
|  | **- נ ג ד -** |  |
| **הנאשם:** | **וופיק חאג' יחיא**  **(ת.ז. xxxxxxxxxxx)**  **ע"י ב"כ עו"ד מנצור** |  |

#### 

#### חקיקה שאוזכרה:

#### [**חוק העונשין, תשל"ז-1977**](http://www.nevo.co.il/law/70301)

#### [**פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973**](http://www.nevo.co.il/law/4216)

#### [**פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969**](http://www.nevo.co.il/law/74918)

#### [**חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982**](http://www.nevo.co.il/law/74903)

#### 

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ללא ביטוח.

הנאשם הודה בעבירות של נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ללא ביטוח, והרשעתו בעבירת הסמים היא על פי ראיות.

בטרם נשמעו הטיעונים לעונש, ביקש הסניגור להורות על קבלת תסקיר שירות המבחן על מנת שתבדק האפשרות להאריך את המאסר על תנאי התלוי ועומד נגדו.

הבקשה נדחתה וציינתי בהחלטה כי אם לאחר שמיעת הטיעונים יתברר לי שיש לקבל תסקיר של שירות המבחן, תינתן החלטה בהתאם.

ייאמר מיד, כי גם לאחר ששמעתי את הטיעונים לעונש לא מצאתי להורות על קבלת תסקיר.

2. במסגרת הטיעונים לעונש, הוגש גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם. נגד הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי של 12 חודשים שהתביעה עותרת להפעלתו במצטבר למאסר שיוטל בתיק זה, ולצד זאת מאסרים על תנאי. המאסר על תנאי הוטל בגין הרשעתו של הנאשם בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, עבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ועבירה של החזקת נשק בניגוד לסעיף 144(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בנוסף, עותרת התביעה לחילוט הרכב מכוח הוראת סעיף 36 (א)(1) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), או לחילופין מכח סעיף 39 ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918).

3. על פי החלטה של כב' השופטת קרלינסקי מיום 13/3/07 (ב"ש 2468/07), הרכב הוחזר לבעלים (אימו של הנאשם) בכפוף לעיקול שנרשם במשרד הרישוי לטובת המדינה וערבויות אחרות.

4. הסניגור מבקש להורות על הארכת המאסר על תנאי ולהימנע מחילוט הרכב הרשום על שם אמו של הנאשם ומשמש את המשפחה להסעת האב הנכה. הסניגור לא הוסיף כל טיעון משפטי להתנגדותו הנ"ל.

5. הנאשם יליד 1975, נשוי ואב לילדים (הסניגור לא ציין את מספר הילדים). בעברו 6 הרשעות קודמות.

ב- 1996 הורשע בעבירה של ניסיון להתפרצות לרכב. ביולי 1997 הורשע בעבירות של פריצה לרכב, גניבת רכב, חבלה במזיד לרכב ונהיגה ללא רישיון נהיגה.

באוגוסט 1998 הורשע בעבירה של תקיפת שוטר.

ביוני 2003 הורשע בעבירה של החזקת נשק שלא כדין.

ביולי 2005 הורשע בעבירה של החזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית, ועבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ועבירה של החזקת נשק שלא כדין. בגין הרשעה זו, ריצה 6 חודשי מאסר בפועל (לאחר שהממונה קבע שבשל שימוש בסם לא יכול לרצות עבודות שירות) ותלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי של 12 חודשים שהוא בר הפעלה בתיק זה. בספטמבר 2006 הורשע בעבירה של איומים.

העבירה נשוא תיק זה ביצע הנאשם ב- 27/1/07.

6. חומרתה של העבירה איננה צריכה מילים. העונש החמור הקבוע לצידה של העבירה (20 שנות מאסר) מדבר בעד עצמו ונותן ביטוי לעמדתו המחמירה של המחוקק בעבירות אלה. עבירות על פקודת הסמים, בפרט אלה שאינן עבירות של שימוש עצמי בסם, יש בהן חומרה יתרה. עבירות אלה חותרות תחת יסודותיה של החברה כחברה מתוקנת.

הנאשם חוזר ומבצע עבירות, למרות המאסר על תנאי הממושך התלוי ועומד נגדו. בכך הוכיח כי ראוי להרחיקו מהציבור.

כמות הסם שהחזיק הנאשם ברכבו גדולה פי כמה מזו הנחשבת להחזקה לשימוש עצמי.

הסניגור עותר להארכת המאסר על תנאי, דא עקא, שלא הציג בפניי אף לא קצהו של נימוק שיצדיק הליך כגון זה.

מי שנדון למאסר על תנאי והורשע בעבירה נוספת יצווה בית המשפט על הפעלת המאסר על תנאי, זהו הכלל. הארכת המאסר על תנאי אפשרית רק במקרים חריגים "מטעמים שירשמו" ואלה כאמור, לא היו בפניי.

עברו הפלילי של הנאשם חמור ומלמד על דפוסי התנהגות עבריניים ואורח חיים עברייני אותו אימץ לעצמו.

זאת ועוד, הנאשם הורשע בתיק זה גם בעבירה של נהיגה בזמן פסילה וללא ביטוח. אף היא עבירה חמורה מאוד, המצביעה על יחסו המזלזל של הנאשם להחלטות שיפוטיות והיא כשלעצמה מחייבת תגובה חמורה של ביהמ"ש בדרך של מאסר בפועל.

התנהגותו של הנאשם מבטאת זלזול מובהק בשלטון החוק, שעל אדניו מושתתים סדרי השלטון והמשטר בכל חברה מתוקנת.

מכיוון שלא מצאתי בגיליון ההרשעות הקודמות שהוצג לי החלטה שפסלה את הנאשם מלנהוג, אני מניחה שהחלטת הפסילה ניתנה בבית המשפט לתעבורה. לא הוגש לי גיליון הרשעות תעבורה לפי סעיף 187(א) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903) (נוסח משולב) התשמ"ב-1982 וב"כ התביעה לא אמר דבר בנושא זה ויוצא איפוא שעברו הפלילי של המשיב לא נמצא בשלמותו בפני בית המשפט.

הבקשה לחילוט הרכב.

התביעה מבקשת להורות על חילוט הרכב על פי אחד משני המסלולים הבאים:

הראשון, על פי סעיף 36 (א)(1) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) והשני, על פי הוראת סעיף 39 ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) התשכ"ט- 1969.

לכל אחד מהמסלולים הנ"ל תנאים משלו, שרק בהתקיימם ניתן להורות על חילוט הרכב.

חילוט על פי סעיף 36 (א)(1) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216):

תנאי בסיסי לשימוש בסמכות החילוט לפי סעיף 36א(א) לפקודה, הוא הרשעה "בעבירה של עסקת סמים", כמשמעותה בהגדרה של סעיף 1 לפקודה.

הרכוש שניתן לחלט, מפורט בפסקה א(1) ו- א(2).

אין חולק כי העבירה בה הורשע הנאשם היא "עסקת סמים", כמשמעותה בחוק.

משהורשע הנאשם בעבירה המיוחסת לו, התקיים התנאי הראשון והרכב הינו בר חילוט.

סעיף 36א(ג)-(ו) קובע את הוראות היישום לגבי חילוט הרכב.

סעיף 36 א(ג) קובע כדלהלן:

"לא יצווה ביהמ"ש על חילוט כאמור בסעיף זה, אלא לאחר שנתן לנידון וכן אם הם ידועים, לבעל הרכוש, למי שהרכוש נמצא בחזקתו או בשליטתו ולמי שטוען לזכות ברכוש (להלן: הטוען לזכות ברכוש) הזדמנות להשמיע את טענותיהם".

סעיף 36א(ה) קובע:

**" בקשת תובע לחלט רכוש לפי זעיף זה ופירוט הרכוש שאת חילוטו מבקשים, יצויינו בכתב האישום. נתגלה רכוש נוסף....."**

סעיף 36א (ו) קובע:

**"הודעה על בקשת תובע לחלט רכוש תימסר לטוען לזכות ברכוש אם הוא ידוע".[**

לענייננו, אין מחלוקת שהרכב שאת חילוטו מבקשים איננו בבעלותו של הנאשם ועל פי המסמך נ/5, אימו של הנאשם רשומה כבעלים של הרכב.

לא מצאתי בכתב האישום בקשה לחלט את הרכב וממילא לא נשלחה הודעה לבעלים לומר את דברה. אם המאשימה מעוניינת בחילוט, היה עליה לבקש זאת בכתב האישום, ומשלא עשתה כן, לא ניתן להורות על חילוט הרכב על פי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

חילוט על פי סעיף 39 ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) (להלן:"**הפקודה**").

סעיף 39 קובע:

(א) "על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32 או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשתה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ. דין צו זה כדין עונש שהוטל על נאשם."

הסעיף קובע שני תנאים לחילוט . אין חולק שהרכב נתפס לפי סעיף 32 לפקודה. התנאי השני, שהאדם שהורשע בעבירה יהיה הבעלים של החפץ. אין מחלוקת שהנאשם איננו הבעלים של הרכב.

משכך, לא ניתן להורות על חילוט הרכב מכוח סעיף 39 לפקודה הנ"ל.

לאחר שנשקלו על ידי כל השיקולים הרלוונטים, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

1. בגין הרשעתו בתיק זה אני מטילה 24 חודשי מאסר בפועל.
2. יופעל המאסר על תנאי של 12 חודשים מיום 12/7/05 מ[ת.פ 1972/04](http://www.nevo.co.il/case/6203553) + 2454/04 של בית משפט זה.

שני המאסרים ירוצו בחופף ובמצטבר, כך שהנאשם ירצה 32 בסה"כ חודשי מאסר בפועל.

1. 10 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), שהיא מסוג פשע וכן עבירה של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה ונהיגה ללא בטוח.
2. 8 חודשי פסילה מלקבל רישיון נהיגה במצטבר לכל פסילה שהנאשם מרצה כיום.
3. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירה של החזקת סם לשימוש עצמי. תוקפו של מאסר על תנאי זה מיום גזר הדין.
4. קנס בסך 10,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. הפקדון בסך 5,000 ₪ שהופקד בתיק זה יקוזז לטובת הקנס והיתרה תופקדו בקופת בית המשפט לא יאוחר מיום 1/11/07.
5. הבקשה לחילוט נדחית.

מאחר והסמים נעלמו, לא מצאתי ליתן צו להשמדה.

הוראת העיקול שנרשמה במשרד הרישוי לטובת המדינה לגבי רכב מזדה מ.ר. 7105427תימחק על ידי המדינה תוך 15 ימים.

הפקדון בסך 15,000 ₪ שהופקד על ידי האם יוחזר לה.

**ניתנה היום י"ג בתשרי, תשס"ח (25 בספטמבר 2007) במעמד הנאשם ב"כ עו"ד מנצור, ב"כ התביעה עו"ד לוין**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ק.רג'יניאנו, שופטת**

**ב"כ הנאשם:**

אבקש עיכוב ביצוע של גזר הדין. מפנה להלכת שוורץ.

מפנה לת.פ 1029/07 של בית משפט זה שם דובר על 1019 כדורי אקטזי, והיו טיעונים לגבי העונש, לאחר שהוטל עונשו היה עיכוב ביצוע.

במקרה שלנו הגישה תהיה כן לתת.

1049/06 החלטה מהיום 25/9/07 הנאשמים נדונו ל- 4 שנים מעשים חמורים וביתהמשפט נתן עכוב ביצוע ושם היה הסדר לאחר הודיה ובית המשפט נעתר לצורך הגשת הערעור. במקרה הספציפי יש לתת צו לעיכוב ביצוע. בערעור אנו נטען

**ב"כ המאשימה:**

הנאשם ידע שביום הטיעונים לעונש התביעה עמדה שיהיה מאסר בפועל בנוסף לעובדה שעמד לחובתו מאסר על תנאי כך שאלמנט ההפתעה לא קיים. המשיב ניהל את עניינו ניתנה הכרעת הדין לאחר שמיעת הראיות.

לאור האמור לעיל איני רואה שיש מקום לעכוב ביצוע גזר הדין.

5129371

54678313

###### החלטה

חלקו הארי של גזר הדין מורכב ממאסר על תנאי של 12 חודשים שהופעל. הנאשם ידע כי צפוי למאסר בפועל.

5129371

54678313בנסיבות אלה לא מצאתי להורות על עיכוב ביצוע.

ניתנה היום י"ג בתשרי, תשס"ח (25 בספטמבר 2007) במעמד הצדדים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ק. רג'יניאנו 54678313-1105/07

ק.רג'יניאנו, שופטת

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה